VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 9)**

z dnia 17 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 9)

17 kwietnia 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustawy deregulacyjnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druki nr 806 i 1166).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Gowin** minister sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Michał Królikowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Andrzej Zaręba** dyrektor Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, **Grzegorz Majcherczyk** zastępca dyrektora Departamentu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Elżbieta Wyrwisz** zastępca dyrektora Departamentu Turystyki w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Ryszard Chruściak** radca prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Halina Brzozowska** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Agnieszka Czerwińska** główny specjalista w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Beata Łukasiewicz** starszy specjalista w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, **Agnieszka Jabłońska** ekspert w Komendzie Głównej Policji oraz **Katarzyna Kożuchowska** główny specjalista do spraw legislacji w Komendzie Głównej Straży Granicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Ewa Nestorowicz** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Witam bardzo serdecznie panie posłanki i panów posłów, wszystkich naszych gości, na czele – oczywiście – z panem ministrem Gowinem i panem ministrem Królikowskim, ze wszystkimi reprezentantami Ministerstwa Sprawiedliwości i rządu, a także naszych gości.

Drodzy państwo, będziemy dzisiaj korzystać z urządzeń do głosowania. Jak rozumiem, pierwszy raz, a więc najpierw przeprowadzimy test, czy wszystko gra. Poproszę o włożenie kart do głosowania do urządzeń. Zobaczymy, czy u wszystkich karty działają. Zapytuję, czy u wszystkich państwa urządzenie działa, czyli – jak rozumiem – wyświetla się numer państwa karty? Przepraszam, numer legitymacji. Czy tak? Sekretariat potwierdza.

Czy robimy jakieś próbne głosowanie? Nie? Szkoda, bo przeprowadzilibyśmy teścik na pytanie do głosowania. Na przykład, czy jeżeli będziemy dzisiaj pracowali 10 godzin, to czy robimy przerwę, czy też nie robimy. No dobrze. Proszę państwa, miejmy nadzieję, że urządzenie będzie działało dobrze, a dzisiejsze doświadczenie spowoduje, że w ten sposób będziemy już głosować w przyszłości. Natomiast gwoli formalności przypominam, że mamy utartą zasadę głosowania wszelkiego rodzaju wniosków, także poprawek, na takiej zasadzie, że najpierw zapytuję, czy jest sprzeciw do wniosku o przyjęcie poprawki. Jeżeli nie ma takiego sprzeciwu uważamy, że poprawka została przyjęta, w związku z czym wtedy urządzenia nie używamy. Dopiero wtedy, gdy zostanie zgłoszony sprzeciw w sprawie przyjęcia danej poprawki, będziemy głosować wykorzystując urządzenie do głosowania. Jak rozumiem, zasada jest identyczna, jak na sali obrad Sejmu.

Drodzy państwo, przystępujemy do pracy. W drugim czytaniu naszego projektu ustawy zgłoszono 85 poprawek. Niektóre z tych poprawek prawdopodobnie trzeba

będzie głosować łącznie. Być może będzie takie zalecenie. Będę prosił Biuro Legislacyjne o dbanie o to, aby zwracać nam uwagę, które poprawki wiążą się ze sobą systemowo i są np. konsekwencją ewentualnego przyjęcia innych poprawek, bądź też nie są wzajemną konsekwencją skutku prawnego, ale wiążą się wspólnym mianownikiem. Pamiętam, że są tu np. poprawki dotycząca np. zawodów prawniczych, które są identyczne i tożsame dla kilku ustaw, już wcześniej uznaliśmy, że będziemy próbowali przyjmować analogiczne przepisy dla każdego z aktów. Być może podejmiemy decyzję, aby takie poprawki głosować łącznie. To tyle informacji, moim zdaniem niezbędnych na początek.

Przeprowadzimy dzisiaj wszystkie niezbędne prace przy głosowaniach. Będę prosił o wyrażenie zgody na skierowanie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych prośby o zaopiniowanie tego aktu do jutra do godziny 12.00. Jeżeli Ministerstwo Spraw Zagranicznych – a z konsultacji wynika, że nie będzie z tym problemu – dostarczy taką opinię, to bardzo możliwe, że w piątek moglibyśmy odbyć trzecie czytanie w Sejmie i zamknąć na poziomie Sejmu prace nad tą ustawą i skierować ją do Senatu. Dziękuję, przystępujemy do pracy. Aha, jeszcze jedna uwaga. Jak już zapowiadałem na poprzednich posiedzeniach naszej Komisji, jeżeli chodzi o poprawki z drugiego czytania będę chciał, żebyśmy przeprowadzili je na takiej zasadzie, że najpierw będę prosił wnioskodawcę o krótkie uzasadnienie. Krótkie dlatego, że wszyscy znamy te poprawki. Ponadto, były one już uzasadniane podczas drugiego czytania. Zresztą wiele z nich pochodzi z prac nad ustawą w trakcie posiedzeń Komisji były wielokrotnie przedstawiane. A więc, krótkie uzasadnienie wnioskodawcy, opinia strony rządowej, głos za i głos przeciw, jeżeli w ogóle będą konieczne i potrzebne i głosowanie. Nic więcej. Dyskusji nie będziemy już dzisiaj powtarzać i prowadzić. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pracy.

Pierwsza poprawka to wniosek Klubu SLD o odrzucenie projektu ustawy, jak rozumiem w całości. Proszę bardzo, kto będzie uzasadniał ten wniosek w imieniu SLD? Pamiętam, że bardzo aktywny był pan poseł Joński, więc pewnie byłby najbardziej właściwy. To chyba on składał tę poprawkę, czy wniosek. Nie ma. Czy ktoś z SLD chce wziąć na swoje barki odpowiedzialność uzasadnienia wniosku o odrzucenie całej ustawy? W ogóle jest ktoś z SLD? Nie ma. No dobrze. Trudno, ale sprawa jest jasna. Jest to wniosek o odrzucenie ustawy w całości. W takim razie możemy się tylko domyślać uzasadnienia i argumentacji. Myślę, że nie muszę pytać strony rządowej o stanowisko. Jest ono oczywiste.

Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki? Zgłaszam taki sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki – wniosku o odrzucenie ustawy w całości? (0) Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Podaję wyniki: „za” – 0, „przeciw” – 16, wstrzymujących się – 0.

Jeszcze przypomnę, że będę pytał, kto jest „za”? Będę prosił, żeby wtedy osoby, które są „za”, podniosły rękę i naciskały zielony przycisk, osoby, które są „przeciw” podnosiły rękę i naciskały czerwony przycisk, a osoby, które będą chciały się wstrzymać, podnosiły rękę i naciskały żółty przycisk. To będzie nam też pokazywało optycznie, czy wszystko się zgadza ze wskazaniami komputera. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Jest to poprawka dotycząca ustawy Prawo o adwokaturze Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Czy pan poseł Wipler, czy ktoś inny będzie ją prezentował?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, jest to poprawka, która rozszerza okres, w którym można zdobywać doświadczenie prawnicze, wymagane w przypadku dokonywania wpisu osób, które posiadają tytuł naukowy i określone doświadczenie, aby mogły się wpisać na listę osób wykonujących zawód.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Jaka jest opinia?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jakkolwiek rozumiemy intencje rozszerzenia tego okresu, to zwracamy uwagę na to, że Trybunał Konstytucyjny w wyrokach dotyczących warunków ustawowych i ich zgodności w zakresie wpisywania na listę bez odbycia aplikacji w przypadku legitymowania się odpowiednią praktyką, wskazywał na konieczność bliskości czasowej, w której ta praktyka była realizowana, w odniesieniu do momentu, w którym ktoś występuje z wnioskiem o wpis. Zatem w tym zakresie nie możemy rekomendować przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuje bardzo. Czy ktoś chce wyrazić głos sprzeciwu? Znamy już negatywne stanowisko strony rządowej. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (10) Kto się wstrzymał? (0) Zamykam głosowanie.

Podaję wyniki: „za” – 6, „przeciw” – 10, wstrzymujących się – 0. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Ciągle jesteśmy przy tej samej ustawie. To jest również poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Proszę bardzo panie pośle, jeżeli to pan. Nie. Pani poseł Pawłowicz. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Poprawka nr 3 dotyczy osób, które posiadają stopień naukowy doktora nauk prawnych. Chodzi o to, żeby umożliwić im nie 5 lat, ale wydłużyć termin od 1 stycznia 1990 r. i te 3 lata praktyki prawniczej rozszerzyć. Rozszerzyć tę praktykę prawniczą nie tylko na tworzenie prawa – rozporządzeń i aktów prawa miejscowego – ale również na występowanie przed sądami i trybunałami z wykładnią przepisów oraz analizowanie orzecznictwa sądów i trybunałów dla celów stosowania prawa. Rzecz w tym, że jest duża grupa osób z doktoratami, których wiedzę prawniczą poświadczają już egzaminy doktorskie. Chcę powiedzieć, że czymś innym jest wiedza prawnicza, a czymś innym znajomość przepisów prawa. Wiedza prawnicza to jest po prostu umiejętność posługiwania się i rozumienia instytucji i mechanizmów prawnych. A znajomość prawa może posiadać urzędnik, a nawet inna osoba. Najlepszą wiedzę w zakresie przepisów mają kryminaliści i to im nie przeszkadza. Oczywiście, różni się to od wiedzy prawniczej.

Czyli wiedzę prawniczą mają z tego tytułu, że zdali egzaminy doktorskie. Natomiast praktyka powinna obejmować nie tylko np. osoby, które są asystentami sędziów, bo ich to rozwiązanie obejmuje, ale osoby, które np. mają doktoraty i są dyrektorami departamentów prawnych, bardzo często analizują i prowadzą postępowania występując przed sądami i trybunałami. Mają one znacznie większe kompetencje nawet niż osoby np. tworzące prawo, ale w ostatecznym efekcie poprawiające tylko przecinki. Te osoby są dyskryminowane. W związku z tym bardzo proszę pana doktora, czy profesora – nie wiem jak pana nazwać – Królikowskiego, żeby się zlitował nad swoimi kolegami. Przecież to działa przeciwko nim.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Będę prosił o zwarte i zwięzłe rekomendacje. Opinia, stanowisko strony rządowej. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja rozumiem wszystkie argumenty, które podaje pani profesor, natomiast chcę zwrócić uwagę na inne miejsce tej poprawki, a mianowicie na lit. c/, która jest sformułowana w bardzo wadliwy sposób. Jak gdyby z tego powodu ta poprawka nie zasługuje na poparcie strony rządowej. Prowadzi ona do takiego absurdu, że kierowca zatrudniony w urzędzie organu władzy publicznej,

który dokonuje wykładni przepisów Prawa ruchu drogowego i posiada doktorat z prawa, będzie mógł po 3 latach jeżdżenia na tym stanowisku wpisać się na listę adwokatów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Można przyjąć, że te 3 lata były 20 lat temu, a potem może w ogóle nie wykonywać żadnego zawodu związanego z prawem, czy ze stosowaniem prawa, a mógłby być adwokatem. Pani poseł, mówiłem, jakie są zasady. Wnioskodawca rekomenduje poprawkę. Jest stanowisko rządu. Jest głos przeciw i głosujemy. Momencik, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę podporządkować się regułom, dobrze? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na rzecz techniczną, legislacyjną. Otóż poprawka nr 3 wyklucza się z poprawkami nr 4, 5 i 6. Te kolejne poprawki, czyli poprawki nr 4, 5 i 6, zostały zgłoszone do tej samej jednostki redakcyjnej projektu, czyli do tiret trzeciego w art. 2 w pkt 2 lit. a/. Ewentualne przyjęcie poprawki nr 3 będzie, tak naprawdę, oznaczało automatyczne odrzucenie kolejnych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Ja przypomnę jeszcze jedną kwestię. Te poprawki, które teraz omawialiśmy, a jedną z nich już niestety rozpatrzyliśmy – jest to poprawka nr 2 – są tożsame z poprawkami zgłoszonymi do ustawy o radcach prawnych. Zastanawiałem się, czy nie powinniśmy głosować ich łącznie, skoro chcemy, by rozwiązania były symetryczne, analogiczne. Myślę, że teraz, kiedy już tak rozpoczęliśmy, będziemy to kontynuować, ale niepotrzebnie. Moim zdaniem, powinniśmy wrócić. Chyba, że ktoś też tak by uważał. Wiele tych poprawek będziemy głosować ponownie. Mają one absolutnie identyczny zapis redakcyjny, absolutnie identyczny skutek prawny i identyczne uzasadnienie. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeżeli można, to chcielibyśmy się w tej kwestii wypowiedzieć. Mianowicie, jeżeli Komisja uznałaby, iż należy zachować symetrię pomiędzy ustawą Prawo o adwokaturze a ustawą o radcach prawnych w zakresie poprawek, które są dzisiaj głosowanie, to Biuro Legislacyjne w dodatkowym sprawozdaniu, które jest przygotowywane po posiedzeniu Komisji, może zawrzeć takie rekomendacje, żeby te poprawki głosować łącznie w trzecim czytaniu. Jest tutaj jeszcze taka ewentualność, którą możemy zgłosić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak. Tylko jest to możliwe wtedy, kiedy głosowania będą jednakowe, identyczne wobec każdej z poszczególnych poprawek, ale nie można tego zagwarantować. Więc, albo głosujemy osobno ryzykując, że potem rozwiązania mogą być różne, albo głosujemy łącznie. Pan poseł Racki. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Skoro już to zaczęliśmy, to ja podzielam stanowisko, że są one równoległe pod innymi zapisami. Natomiast już może lećmy, tylko pamiętajmy o tym, co było w trakcie debaty, że przyjęliśmy identyczną lub odrzuciliśmy identyczną poprawkę. Dziękuję. To nie będzie sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Będziemy prosić Biuro Legislacyjne o przypomnienie, jak rozpatrzyliśmy analogiczną poprawkę, czy ją przyjęliśmy, czy odrzuciliśmy, głosując wcześniej.

Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 3? (5) Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? (12) Kto się wstrzymał? (0) Wszyscy zdążyli? Zamykam głosowanie.

Za wnioskiem – 5 głosów, przeciw – 12 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Jest to poprawka Klubu PSL. Pan poseł Racki. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to ja może zapytam biuro prawne, bo poprawka nr 4 jest w znacznej części tożsama z poprawką nr 5 lit. b/. Czy można uznać, że są one tożsame? Jeżeli zaczniemy czytać od wyrazów „co najmniej 8 lat”, to jest tu identyczność. Jeżeli wycofałbym poprawkę nr 4, to czy te oczekiwania spełnia zapis w lit. b/?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zdaniem Biura Legislacyjnego, przyjęcie poprawki nr 4 powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5. Poprawka nr 5 ma jedynie charakter legislacyjny, ponieważ po lit. c/ dodaje spójnik „lub”, którego zabrakło. Natomiast lit. c/ w poprawce nr 5 jest przepisana z obecnego sprawozdania. Tak, że to nie są poprawki, które są merytorycznie tożsame. Natomiast przyjęcie poprawki nr 4 powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę o uzasadnienie. Bardzo proszę do mikrofonu.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka daje możliwość osobom, które pracują nad ustawami, czy rozporządzeniami, skorzystania z tej ustawy, o której mówimy, czyli wpisania ich na listę adwokatów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedna uwaga redakcyjna. Jest ona zawarta w tym zestawieniu. Z poprawką nr 4 wiąże się poprawka nr 6. Dlatego też te poprawki powinny być głosowane łącznie. Tak, jak kolega powiedział, przyjęcie tych poprawek powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5, która jest poprawką techniczną. W zakresie poprawki nr 6 mielibyśmy jeszcze następującą uwagę. W poprawce nr 6 Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego proponuje, ażeby osoby, które legitymują się tym okresem zatrudnienia w urzędach, składały dokumenty zaświadczające ten okres zatrudnienia. Natomiast tutaj, naszym zdaniem, wkradł się błąd. Ten przepis w pkt 6 mówi o art. 66 ust. 1 pkt 4 lit. c/ i pkt 6. Rzeczywiście, w pkt 6 ten okres zatrudnienia wynosi 8 lat. Natomiast w pkt 4 lit c/ okres zatrudnienia jest trzyletni, a nie ośmioletni, więc z tego punktu widzenia ta poprawka jest również wadliwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy negatywne stanowisko rządu. Mamy opinię Biura Legislacyjnego o wadliwości legislacyjnej poprawek. Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawek? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (4) Przypominam, że głosujemy ją razem z poprawką nr 6. Ma to konsekwencje dla poprawki nr 5. Dziękuję. Kto jest przeciwny? (9) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (3) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

4 – „za”, 9 – „przeciw”, 3 wstrzymujące się. Poprawki nie uzyskały większości. Dotyczy to też poprawki nr 6.

Poprawka nr 5 to poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Ta poprawka ma jedynie redakcyjny charakter. Polega na tym, że dodaje się spójnik „lub” w lit. b/ w pkt 5 w trzecim tiret, aby ujednolicić rozwiązania we wszystkich przepisach dotyczących tego artykułu. Proszę bardzo, strona rządowa. Stanowisko przedstawi pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa popiera tę poprawkę ze względu na zasadną uwagę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma uwag. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

A więc uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Poprawkę nr 6 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Jesteśmy ciągle przy ustawie Prawo o adwokaturze. Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Występowaliśmy z wnioskiem o to, żeby umożliwić zdawanie egzaminu adwokackiego dwa razy w roku. Jedynym argumentem ministerstwa „przeciw" był dosyć kuriozalny argument, że podatnicy muszą do tego dopłacać, ponieważ koszty przeprowadzenia egzaminu miałyby być wyższe niż ponoszone opłaty. Nie podnoszono innych argumentów przeciw przeprowadzani egzaminów dwa razy w roku. Uważamy, że nie ma żadnych przeciwwskazań, a jednocześnie nie ma żadnych powodów, aby osoby, które nie zdały tego egzaminu, musiały czekać rok na kolejną szansę. Ministerstwo powinno być do tego przygotowane od strony technicznej.

Ponawiam również prośbę, żeby poinformować nas, w jaki sposób podatnicy dotują w chwili obecnej ten egzamin. Dlaczego ministerstwo przeprowadza ten egzamin tak drogo? Nie rozumiemy, dlaczego ten egzamin nie mógłby się odbywać dwa razy w roku. Dlatego zgłaszamy tego rodzaju propozycję poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Strona rządowa. Proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Dziękuję bardzo. Strona rządowa nie popiera tej poprawki. Oprócz kwestii finansowych, na które zwracał uwagę pan poseł Wipler, jest to bardzo trudne przedsięwzięcie logistyczne. Wymaga ono ukonstytuowania 60 komisji w skali kraju i zaangażowania na dość długi czas kilkuset sędziów, którzy, po pierwsze, przygotowują ten egzamin, a po drugie, uczestniczą potem w jego przeprowadzeniu i sprawdzaniu. Dla ministerstwa jest to bardzo duże przedsięwzięcie organizacyjne i finansowe, które bardzo trudno będzie podjąć dwukrotnie bez zwiększenia nakładów i rozrostu administracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? (6) Ręka w górę proszę. Kto jest przeciwny? (11) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Wyniki: 6 – „za", 11 – „przeciw", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Jest to również poprawka Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Celem tej poprawki jest rozszerzenie zakresu uprawnień aplikantów adwokackich o możliwość reprezentowania przed określonymi instancjami sądowymi swoich patronów. W stosunku do stanu obecnego wydaje nam się, że nie ma żadnych przeciwwskazań, by osoba, która ma zaufanie swojego patrona, mogła w szerszym zakresie instancji niż w chwili obecnej reprezentować jego klientów przed sądami w jego imieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, strona rządowa podziela zapatrywanie Klubu PiS, który proponuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Ja w ramach głosu „za" również chciałbym poprzeć tę poprawkę. W końcu aplikant nie działa we własnym imieniu, na własną rzecz i na własne ryzyko, tylko w imieniu i na ryzyko patrona. Jeśli patron się zgodzi i uzna, że aplikant ma już tak wysokie kwalifikacje, to dlaczego nie? Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić następującą uwagę do ust. 3 projektowanego art. 77, w którym aplikant radcowski będzie mógł zastępować adwokata lub radcę prawnego z wyjątkiem określonych spraw, w których radca prawny nie ma uprawnień do występowania przed sądem, na takich samych zasadach. Natomiast po przyjęciu takiego rozwiązania nie będziemy mieli symetrycznego rozwiązania w ustawie o radcach prawnych. W ustawie o radcach prawnych jest jeszcze dodatkowy wymóg w przypadku zastępstwa aplikanta adwokackiego radcy prawnego. Takim dodatkowym wymogiem jest wymóg bycia adwokata lub radcy prawnego wspólnikiem w spółce radcowskiej. W ustawie o radcach prawnych będziemy mieli taki wymóg, a w ustawie Prawo o adwokaturze nie. Poza tą uwagą nie mamy żadnych innych uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, ale właśnie w tym zakresie radcostwo i adwokatura różnią się. Adwokatura może być realizowana wyłącznie poprzez swoją działalność lub działalność w spółce, a radcostwo może być realizowane także jeszcze w innych formach. Wydaje mi się, że w takim razie nie ma tutaj przeszkód. Pytam, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 9. To jest również poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Proszę bardzo. Czy pan poseł Wipler, czy ktoś inny?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, w chwili obecnej jest wymóg, aby 90 dni przed egzaminem był znany zakres tego egzaminu. Ustawa w obecnym brzmieniu wykreśla to zabezpieczenie, wykreśla ten mechanizm. My chcemy, żeby został on utrzymany, aby 90 dni przed egzaminem ludzie, którzy mają do niego przystępować, wiedzieli, jaki będzie zakres egzaminowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest wynikiem pewnego niezrozumienia, a mianowicie ten wykaz aktów prawnych dotyczy tylko i wyłącznie testu. Natomiast pozostała część egzaminu odbywa się na podstawie wiedzy właściwej dla dziedzin, w których odbywa się egzamin. Ze względu na to, że ta poprawka nie przywraca testu, a przywraca wykaz aktów prawnych, jest ona bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

My jak najbardziej przychylamy się do stanowiska rządu w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy negatywne stanowisko rządu i opinie Biura Legislacyjnego. Widzę, że jest sprzeciw, a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (4) Proszę ręce w górę. Kto jest przeciwny poprawce? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję, zamykam głosowanie.

4 – „za”, 15 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 10, również Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

To jest poprawka analogiczna do wcześniejszej – żeby egzamin był przeprowadzany również dwa razy w roku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Z powodu podobnych argumentów, jak wyżej, jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Już jedną tego typu poprawkę odrzuciliśmy. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw? Widzę sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? (7) Ręka do góry. Kto jest przeciwny? (11) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

7 – „ za”, 11 – „ przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 11 została zgłoszona również przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. Na tym zamkniemy poprawki do ustawy Prawo o adwokaturze. Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

W chwili obecnej każdorazowo osoba podchodząca do egzaminu adwokackiego, aplikant, ma prawo do urlopu. To uprawnienie w chwili obecnej jest odbierane, jest redukowane. Naszym zdaniem, tego rodzaju zmiany, jeśli mają być proponowane, to nie powinny być w ustawie de regulacyjnej, która ma rozszerzać dostęp do zawodu. Dlatego jesteśmy za utrzymaniem obecnego stanu i nie dokonywaniem zmian w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest następujące. Nie popieramy tej poprawki z tego powodu, że, w naszej ocenie, jest ona sprzeczna z ideą deregulacji, gdyż wprowadza dla pracodawców, także tych, którzy nie kierowali danej osoby na aplikację, obowiązek udzielania miesięcznego urlopu przy każdym egzaminie. Było to rozwiązanie radykalne biorąc pod uwagę pomysł dwukrotnej organizacji egzaminów w ciągu roku. Można w związku z tym co roku otrzymywać miesiąc urlopu wskazując, że przygotowuje się do egzaminu i nie dokumentując faktu, że się do niego w ogóle przystąpiło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagę, iż ta poprawka nie zawiera konsekwencji koniecznych w art. 31 projektu. Jest to przepis przejściowy mówiący właśnie o art. 76a w ustawie Prawo o adwokaturze, więc poprawka nie jest w tym zakresie kompletna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos sprzeciwu? Widzę, że jest. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? (5) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (11) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

5 – „ za”, 11 – „przeciw”, 2 wstrzymujące się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 12, a tym samym przechodzimy do przepisów dotyczących radców prawnych. Zdaje się, że pan poseł Racki, bo to jest poprawka Klubu PSL. Czy tak?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak. Jest to poprawka podobna do poprawki nr 4, tylko odnosi się ona do innego zawodu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko rządu jest podobne, jak w przypadku poprzedniej, analogicznej poprawki. Brak tu jakiegokolwiek egzaminu weryfikującego wiedzę prawniczą. Wydaje nam się, że prowadzi to do tego, iż ta poprawka jest niemożliwa do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to, po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawki nr 12 i 15 należy głosować łącznie. Poprawka nr 12 jest, tak naprawdę, konsekwencją poprawki nr 15, która jest tutaj jak gdyby poprawką wiodącą. Nazwijmy to w ten sposób. Chodzi właśnie o umożliwienie osobom wymienionym w pkt 6 przystąpienia do egzaminu bez odbycia aplikacji. Natomiast niezależnie od tego chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ewentualne przyjęcie tych poprawek spowoduje automatyczne odrzucenie poprawek nr 14 i 16, gdyż dotyczą one tych samych jednostek redakcyjnych projektu.

Oczywiście, chcielibyśmy także zwrócić uwagę na to, na co już nawet zwrócił uwagę sam pan poseł Racki – że analogiczne poprawki były głosowane do ustawy Prawo o adwokaturze i w zakresie poprawek Polskiego Stronnictwa Ludowego zostały odrzucone.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, będziemy głosować nad poprawką nr 12 łącznie z poprawką nr 15, mając w pamięci, że podobne poprawki do poprzedniej ustawy, czyli do ustawy Prawo o adwokaturze, już odrzuciliśmy. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tych poprawek? Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (5) Proszę ręce w górę. Kto jest przeciwny? (9) Kto się wstrzymał? (4) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

5 – „ za”, 9 – „ przeciw”, 4 wstrzymujące się. Poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Klub Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo uprzejmie proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

To jest analogiczna poprawka do tej, którą składaliśmy do ustawy Prawo o adwokaturze. To była wcześniejsza poprawka.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak. Pamiętamy. Zniesienie wymogu czasu pracy dla uprawnienia do wpisu na listę adwokatów i radców prawnych. Rozumiem, że stanowisko rządu jest tożsame. Widzę, że sprzeciw jest zgłaszany, w związku z czym głosujemy. Przypominam, że poprzednio analogiczne poprawki odrzuciliśmy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? (7) Proszę rękę w górę. Kto jest przeciwny? (12) Proszę bardzo rękę w górę. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

7 – „ za”, 12 – „ przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 14 zgłoszona przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. To jest to samo uzasadnienie. Jest to ta sama poprawka, tożsama co do celu i zapisu, co poprawka do ustawy Prawo o adwokaturze. Myślę, że chyba nie trzeba jej uzasadniać. Stanowisko rządu też znamy. Znamy stanowisko Komisji do tamtej poprawki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza tylko analogiczną uwagę, jak przy ustawie Prawo o adwokaturze – że przyjęcie tej poprawki spowoduje automatyczne odrzucenie poprawki nr 16.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, dziękuję. Jeszcze pan minister Królikowski.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ja tylko gwoli wyjaśnienia. To stanowisko rządu dotyczące tej poprawki jest konsekwencją zblokowania poprawek zawartych w tym miejscu i wynika z brzmienia lit. c/, a nie z uzasadnienia, które wskazywała pani profesor Pawłowicz.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? (6) Ręka w górę, proszę bardzo. Kto jest przeciwny? (12) Kto się wstrzymał? (0) Zamykam głosowanie.

6 – „ za”, 12 – „ przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 16, ponieważ poprawkę nr 15 już rozpatrzyliśmy głosując nad poprawką nr 12. To jest poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej. Jest ona analogiczna, tożsama z poprawką, którą już przyjęliśmy, z poprawką redakcyjną, która dla ujednolicenia redakcji przepisów uzupełnia zapis o zwrot „lub”. Rozumiem, że nie muszę już pytać o opinię strony rządowej i Biura Legislacyjnego. Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Prawo i Sprawiedliwość, bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

To jest analogiczna kwestia. Jest to kwestia urlopu przed egzaminem, czy zawężenia uprawnień aplikantów do urlopu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuje bardzo. Rozumiem, że stanowisko strony rządowej jest analogiczne. Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza analogiczne uwagi, jak do poprawki nr 11, iż brakuje tu konsekwencji w art. 31 projektu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw w sprawie przyjęcia, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Proszę rękę do góry. Kto jest przeciwny? (11) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Prosimy o wynik. 6 – „ za”, 11 – „ przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 18. Prawo i Sprawiedliwość, bardzo uprzejmie proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

To jest analogiczne rozwiązanie dotyczące rozszerzenia uprawnień aplikanta radcowskiego takie, jak to, które zostało pozytywnie zarekomendowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości w przypadku aplikantów adwokackich i przyjęte przez Komisję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa ma podobne stanowisko. Ja mam podobne stanowisko. Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Przyjęliśmy poprawkę nr 18.

Poprawka nr 19. Również Klub PiS. Proszę uprzejmie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jest to analogiczna poprawka do omawianej przy ustawie Prawo o adwokaturze. Dotyczy określenia zakresu egzaminu, który powinien być publikowany 90 dni przed jego przeprowadzeniem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Stanowisko rządu jest to samo. My odrzuciliśmy poprawkę. Tak? Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4) Proszę ręka do góry. Kto jest przeciwny? (12) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Prosimy o wyniki. 4 – „ za”, 12 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie została zarekomendowana.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Ciągle jesteśmy przy ustawie dotyczącej radców prawnych. Proszę bardzo, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

W chwili obecnej przepisy prawa nakładają na Radę Krajową Izb Radców Prawnych obowiązek wysyłania corocznie do określonych sądów listę członków danej izby. My proponujemy, żeby taka lista była powszechnie dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej, aby była większa transparentność. To znosi pewien biurokratyczny obowiązek obciążający izby.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Rząd uważa, że ta poprawka jest bardzo racjonalna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Ja również popieram tę poprawkę. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 21. Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, w tej poprawce są takie zapisy, jak gdyby językowe. W pkt 3 doprecyzowujemy zapis: „na kierunku studiów w obszarze studiów technicznych, którego program przygotowuje do nabycia…”. To jest ta nowa wstawka – „…umiejętności”. To samo w następnym akapicie i jeszcze w tym trzecim.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Minister sprawiedliwości Jarosław Gowin:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę techniczną, żeby poprawki nr 21 i 22 głosować łącznie. W poprawce nr 22 jest zmiana w art. 45h, odnosząca się właśnie do art. 44a ust. 1 pkt 3 lit. a/. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Ja również uważam obie poprawki za konstruktywne, więc jest to mój głos „za”. Zapytuję, czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu tych poprawek? Nie, dziękuję bardzo.

Uznajemy, że przyjęliśmy poprawki nr 21 i 22, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego głosując je łącznie.

Przechodzimy do poprawek do art. 6, czyli do poprawek do ustawy Prawo o notariacie. Poprawka nr 23 jest poprawką Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo uprzejmie proszę o uzasadnienie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, te wszystkie poprawki, które wymienialiśmy, dotyczą prawa do zachowania asesury.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę? Bo nie zrozumiałem.

Poseł Józef Racki (PSL):

Te poprawki mają na celu zachowanie dotychczasowych zapisów o asesurze.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Jak rozumiem, pan poseł uzasadnia te poprawki PSL kompleksowo. Łącznie wszystkie. Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:
Stanowisko rządu jest kompleksowo negatywne. Uważamy za potrzebną zmianę ustawy Prawo o notariacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Ewentualnie jest pytanie, czy te wszystkie poprawki PSL do art. 6 głosujemy łącznie, czy oddzielnie?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Wydaje mi się, panie mecenasie, że zwłaszcza po uzasadnieniu, iż mają one wspólny mianownik, gdyż mają na celu powrót do asesury, należałoby głosować je łącznie. Prosiłbym o wskazanie tych poprawek, które wiążą się ze sobą. Przegłosowalibyśmy je łącznie.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Zdaniem Biura Legislacyjnego – i tutaj prosimy o potwierdzenie wnioskodawców – jeżeli chodzi o zniesienie asesury, to byłyby to następując poprawki: poprawka nr 23, poprawki od nr 25 do nr 38…

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Przepraszam, ale może jeszcze raz. Poprawka nr 23, poprawki nr 25-28…

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Czy można?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
To są poprawki, które, naszym zdaniem, należy głosować łącznie; poprawki nr 23, 28, 29, 30, 31, 32, 37, 47, 49, 50 i 51. One przywracają asesurę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Rozumiem. A poprawka nr 25? Bo tak słyszałem. Czy też?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Poprawka nr 25 dotyczy, naszym zdaniem, innej kwestii. Dotyczy powołania notariusza, ale nie asesury. Ściśle nie łączy się z powrotem asesury.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Czy pan poseł w imieniu wnioskodawców wyraża zgodę na to, żeby te poprawki przegłosować łącznie tak, jak zaleca to Biuro Legislacyjne? Dobrze. Dziękuję bardzo. To jeszcze raz, żebyśmy mieli jasność, pani mecenas. Poprawki nr 23, 28, 29, 30, 31, 32, 37, 47, 49, 50 i 51.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Informuję, że pan poseł Joński zostawił kartę do głosowania, czyli był i wyszedł.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tych poprawek? Tak, widzę. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 23, 28, 29, 30, 31, 32, 37, 47, 49, 50 i 51? (2) Proszę rękę do góry. Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki. 2 – „ za", 16 – „przeciwko", 0 wstrzymujących się. Te poprawki nie uzyskały większości. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do poprawki nr 24. To jest poprawka Klubu PiS. Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Ta poprawka wprowadza, naszym zdaniem, zbyt arbitralną możliwość podejmowania decyzji ograniczającej dopływ do zawodu notariusza poprzez odwołanie się do pewnych kategorii. Są takie, które można zweryfikować, jak np. rzetelność i uczciwość, czy zapewnienie bezpieczeństwa obrotu. Ale jest tutaj też taka kategoria, która – jak uważamy – krótko mówiąc, jest zbyt szeroka. Jest to przestrzeganie wartości demokratycznego państwa prawnego. Naszym zdaniem, jest to zbyt szerokie zastosowanie uznania administracyjnego. Dlatego proponujemy takie rozwiązanie, jakie jest we wniosku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tego rodzaju rozwiązanie jest częścią pewnego modelu, związanego, po pierwsze, z automatyzmem wchodzenia w uprawnienia notariusza i możliwością ubiegania się o powołanie na stanowisko notariusza przez osoby nieposiadające obywatelstwa polskiego. Wszystkie państwa, które realizują wyrok ETS albo antycypują ten wyrok, w swoich nowelizacjach ustawy Prawo o notariacie wprowadzają tego rodzaju rozwiązania po to, żeby posiadać możliwość zarządzania rynkiem notariuszy świadczących usługi. Jest to rzeczywiście uznanie administracyjne. Proszę jednak pamiętać, że podlega ono kontroli sądowej dwuinstancyjnej – WSA i NSA. Tak że nie widzę tutaj tego zagrożenia mówiącego o pełnej dyspozycji organu administracyjnego, pozbawionej odpowiedniej kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, do tego punktu nie ma.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma. Czy jest sprzeciw? Widzę głos sprzeciwu, a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5) Proszę rękę do góry. Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam glosowanie

5 – „ za", 13 – „przeciwko", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 25. Polskie Stronnictwo Ludowe. Ta poprawka nie była głosowana w tym bloku. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

To jest zapis redakcyjny. Po pkt 1 dodawany jest pkt 1a, który ma brzmienie: „posiada pełnię praw publicznych i ma pełną zdolność do czynności prawnych".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza tutaj następującą uwagę. Przy takiej poprawce w ustawie w art. 11 pozostanie chociażby pkt 1 „posiada obywatelstwo polskie i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich". Powstaje pytanie, czy to nie są tożsame przesłanki i czy nie pokrywają się z pkt 1a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. No niewątpliwie, ta poprawka sama w sobie jest wadliwa legislacyjnie, a ponadto wprowadziłaby rozwiązanie niezgodne z prawem Unii Europejskiej. Nie

sądzę, żeby – gdybyśmy ją przyjęli – Ministerstwo Spraw Zagranicznych zaopiniowało ją pozytywnie. Widzę głos sprzeciwu. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2) Proszę rękę w górę. Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 2 głosy „za", 16 – przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 26. Proszę bardzo. Również Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Ta poprawka precyzuje wymagania, o których jest mowa w art. 11 pkt 4 i 5. Dotyczą one osób, które w Rzeczypospolitej Polskiej uzyskały tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, zajmowały stanowisko sędziowskie lub prokuratora, wykonywały zawód adwokata lub radcy prawnego przez okres co najmniej 3 lat, zajmowały stanowisko radcy lub starszego radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa przez okres co najmniej 3 lat.

I § 3 otrzymuje brzmienie: „§ 3. W przypadku wykonywania pracy w niepełnym wymiarze okresy, o których mowa w § 2 pkt 1-6, podlegają proporcjonalnemu wydłużeniu.".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo, ale my mamy te poprawki. Ich treść możemy sobie przeczytać. Nam chodzi o to, żeby krótko przedstawić sens, logikę, cel, który chcemy tą poprawką osiągnąć. Bardzo o to proszę na przyszłość. Dobrze, panie pośle?

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa opowiada się za odrzuceniem tej poprawki, ze względu na to, że przywraca ona stan obecny z ustawy Prawo o notariacie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę dokładnie na to samo, co Ministerstwo Sprawiedliwości. Byłby to powrót do ustawy Prawo o notariacie w jej obecnym brzmieniu. Poza tym niekonsekwentne wydaje się powoływanie przesłanki „Wymagania, o których mowa w art. 11 pkt 4 i 5, nie dotyczą osób, które w Rzeczypospolitej Polskiej…". Skoro Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego proponuje, żeby w art. 11 przesłanka obywatelstwa w ogóle nie występowała, to dziwne wydaje się, żeby tutaj pojawiała się przesłanka mówiąca o Rzeczypospolitej Polskiej. Poza tym, w zakresie § 3 też jest błąd, który trzeba byłoby skorygować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę głos sprzeciwu, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Proszę bardzo, ręka w górę. Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

2 – „ za", 16 – „ przeciwko", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 27. Również Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):

W poprawce nr 27 Polskie Stronnictwo Ludowe proponuje wykreślić odesłanie mówiące, że minister sprawiedliwości może odwoływać notariusza i że w toku postępowania minister sprawiedliwości może zlecić przeprowadzenie wizytacji lub lustracji prezesowi właściwego apelacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko rządu jest negatywne. Wprowadzenie nowego modelu powoływania na stanowisko notariusza, co związane jest z likwidacją asesury, wymaga na początkowym etapie zwiększonej kontroli nad prawidłowością wykonywania obowiązków przez nowopowołanego notariusza, w tym, w sytuacjach ekstremalnych – radykalnej interwencji polegającej na odwołaniu tego notariusza.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zauważa, że z poprawką nr 27 wiąże się poprawka nr 34 i powinny one być głosowane łącznie. Poza tym zauważa, że zarówno w zakresie poprawki nr 27, jak i poprawki nr 34 brak jest konsekwencji w art. 33 projektu, dokładnie w ust. 4, który powołuje się na art. 44 § 2a-2c ustawy Prawo o notariacie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Tę poprawkę będziemy głosować łącznie z poprawką nr 34. Czy jest głos sprzeciwu? Widzę głos sprzeciwu. Głosujemy. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 27 i 34? (4) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Prosimy o wynik. 4 – „za", 14 – „ przeciw", 0 wstrzymujących się.

Poprawka nr 28 została rozpatrzona. Poprawka nr 29 rozpatrzona. Poprawka nr 30 rozpatrzona. Poprawka nr 31 rozpatrzona. Poprawka nr 32 rozpatrzona.

Poprawka nr 33. Polskie Stronnictwo Ludowe. Chodzi o art. 6 i skreślenie pkt 11. Tak?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak. Do ustawy wprowadzono zastępców notarialnych. Chodziło o to, że w naszym pojęciu jest to zapis nieprawidłowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Wydaje mi się, że tu jest nieporozumienie. Moim zdaniem, poprawka nr 33 dotyczy kwestii obowiązków sprawozdawczych notariatu. Storna rządowa. Stanowisko, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa sprzeciwia się skreśleniu tych wymogów dlatego, że biorąc pod uwagę zasady współpracy ministra sprawiedliwości z Krajową Radą Notarialną zasadne wydaje się wprowadzenie jasnych i ścisłych obowiązków sprawozdawczych w stosunku do ministra, który pełni funkcję nadzorczą nad funkcjonowaniem notariatu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie widzę uwag. Proszę bardzo. Widzę sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciwny? (16) Ręka w górę. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 2 – „ za", 16 – „ przeciw", 0 wstrzymujących się.

Widzę, że pana ministra wzywają już obowiązki. Miałbym taką prośbę, aby wraz ze swoimi doradcami i ekspertami przeanalizował pan ten przepis i jego zakres. Wydaje się, że jest tu niewątpliwie *ratio legis*. Nadzór ministra sprawiedliwości musi być efektywny i pełny. Natomiast, czy musi być tak szeroki i tak szczegółowy katalog informacji, które notariat miałby w ramach sprawozdawczości przekazywać w czasach, kiedy właśnie sprawozdawczość i obowiązki sprawozdawcze przedsiębiorców ograniczamy, a tam, gdzie sie da, chcemy je likwidować? Wydaje mi się, że tu troszkę zgrzyta, czy iskrzy. Nie chciałbym prowadzić na ten temat dyskusji. Proszę tylko o przeanalizowanie, bo być może niektóre obowiązku sprawozdawcze, czy szczegóły dotyczące tych obowiązków nie są konieczne. Być może można byłoby to zmienić w Senacie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 34. Przegłosowana? Dobrze. Przegłosowaliśmy ją z poprawką nr 27.

Poprawka nr 35. Proszę bardzo. Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Józef Racki (PSL):

Proponujemy skreślenie całego nowego zapisu art. 50, w którym mówimy o odpowiedzialności dyscyplinarnej notariuszy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko strony rządowej jest negatywne. Wydaje nam się, że wprowadzenie obowiązkowego patronatu jest zasadne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag, czy tak? Nie widzę. Głos sprzeciwu w sprawie przyjęcia poprawki? Widzę. Głosujemy w takim razie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 2 – „za", 15 –„ przeciw", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Poprawka nr 36. Proszę bardzo. Również Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę o włączanie mikrofonu, bo wszystko jest nagrywane.

Poseł Józef Racki (PSL):

Przepraszam bardzo. Ta poprawka mówi o tym, że protokolantem może być notariusz lub aplikant notarialny. Polskie Stronnictwo Ludowe wnosi o wykreślenie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ten przepis jest związany z kompleksem przepisów dotyczących asesury. Nie wiem, czy on nie był już głosowany. Nie był, tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie był.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa wyraża stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne rzeczywiście przychyla się do uwagi poczynionej przez ministra sprawiedliwości. Poprawka nr 36 powinna być przegłosowana łącznie z tym blokiem poprawek, czego nie zauważyliśmy. Przepraszamy. Tak naprawdę, chodzi o zmianę tytułu rozdziału w ustawie Prawo o notariacie. To powinno być głosowane łącznie z tamtymi poprawkami. Natomiast tego nie zrobiliśmy. Jeżeli można, to w sprawozdaniu chcielibyśmy dołączyć do tych poprawek, które już przegłosowaliśmy, również tę poprawkę nr 36. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy tę poprawkę mając na uwadze to, że wszystkie poprawki związane tematycznie z tą poprawką przegłosowaliśmy negatywnie. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

2 – „ za", 14 – „ przeciw", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 38. Również Polskie Stronnictwo Ludowe. Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

W poprawce tej chcemy nadać nowe brzmienie § 6-8, a § 9, 10 i 11 wykreślić. Aplikant notarialny odbywa aplikację u notariusza, z którym zawarł umowę o pracę, w przypadku zatrudnienia przez radę izby notarialnej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ta poprawka wiąże się z poprawką nr 35. Jest to próba zniesienia pewnej koncepcji szkolenia notariusza, związanej – po pierwsze – z określoną jakością aplikacji, a – po drugie – z obligatoryjnym patronatem. Pod kierownictwem takiego notariusza sporządza się konkretne, praktyczne czynności notarialne, w tym w szczególności przygotowuje się projekty aktów notarialnych. Rząd jest przeciwko przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Widzę głos sprzeciwu. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Proszę rękę do góry. Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Podaję wyniki. 2 głosy „za", 16 głosów „przeciw", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 39. Proszę bardzo panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):

W poprawce tej wydłużamy termin z 14 do 30 dni, ponieważ uważamy, że nie jest możliwe, aby ciało, które zbiera się kolegialnie, w ciągu 14 dni wykonało swoje zadania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Naszym zdaniem, jest to możliwe. To, po pierwsze. A po drugie, jest to propozycja, która przywraca obecny, obowiązujący stan ustawy, zatem legislacyjnie jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Ona ma szerszy zakres niż tylko ten termin. Być może warto byłoby się zastanowić nad jego długością. Natomiast cała poprawka ma oczywiście dużo większe konsekwencje niż te, które przedstawiono w uzasadnieniu. Proszę bardzo. Czy Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Jest głos sprzeciwu. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Proszę rękę w górę. Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Podaję wyniki. 2 – „ za", 16 – „ przeciwko", 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki nr 40. Również PSL. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak. Proponujemy wykreślić całą poprawkę. Ona dotyczy aplikacji notarialnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ten przepis również jest związany ze zniesieniem asesury i w związku z tym wydłużeniem aplikacji. Stąd stanowisko rządu jest przeciwne przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na brak konsekwencji w art. 32 projektu, w przepisie przejściowym, który dotyczy tych aplikantów notarialnych, którzy rozpoczęli już aplikacje. Chodzi o przepis pkt 21, który dotyczy wydłużenia okresu aplikacji z 2,5 do 3,5 roku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

2 – „ za”, 16 – „ przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Mamy taką propozycję do Biura Legislacyjnego po naszej dzisiejszej pracy, żeby przed skierowaniem do trzeciego czytania zastanowić się bardzo poważnie, które poprawki łączyć. Połączyliśmy tutaj poprawki w określony blok. Części poprawek nie włączyliśmy do tego bloku, ale one może nie bezpośrednio, ale pośrednio bardzo wiążą się ze sobą. Nawet nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, gdyby głosowanie na sali obrad Sejmu nie wyglądało tak zgodnie, jak u nas, na posiedzeniu Komisji, gdyby przechodziły poprawki, które potem będą kompletnie bezsensowne w stosunku do przepisów, które zostały przyjęte. Nie wiem, czy nie należałoby ich połączyć. Najlepiej byłoby, gdyby było to na wniosek autorów poprawek. Proponowałbym, żeby wnioskodawcy, czyli Polskie Stronnictwo Ludowe, zastanowili się nad tym, czy jest prawne i logiczne uzasadnienie do zgłoszenia tych wszystkich poprawek osobno, a nie jednej poprawki.

Nie czarujmy się. Te wszystkie poprawki mają na celu odrzucenie zmian, które przyjął rząd w swoim projekcie i które przyjęła Komisja. Logika, mianownik, cel jest jeden, a poprawek jest bardzo dużo. Jeśli byłoby tak, że każda z nich będzie osobno głosowana i któraś by przeszła, a reszta nie, to będziemy mieli projekt wadliwy legislacyjnie. A więc, panie przewodniczący, bardzo uprzejma prośba o rozważenie połączenia tych poprawek. One mają jedno i to samo uzasadnienie. Będzie to na pewno legislacyjnie i prawniczo bezpieczniej i bardziej odpowiedzialnie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 41. Również Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Józef Racki (PSL):

W poprawce nr 41 proponujemy dokonanie zmiany w art. 72c poprzez dodanie słów „i składanie kolokwiów”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Negatywne. Dlatego, że do tej pory notariusze, chociaż nie było takiego obowiązku ustawowego, próbowali wykorzystać brak zaliczenia nieobowiązkowych kolokwiów jako przesłankę odmowy potwierdzenia odbycia aplikacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Widzę głos sprzeciwu, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Proszę rękę do góry. Kto jest przeciwny? (16) Ręka w górę. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Kończymy głosowanie.

Proszę o wynik. 2 – „ za”, 16 – „ przeciw”, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 42. Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tutaj jest opisany nowy zapis § 3, który mówi o egzaminie polegającym na sprawdzeniu przygotowania prawniczego. Opisuje całe postępowanie i dodaje § 4, który przewiduje, że egzamin notarialny składa się z 4 części, a nie jak w projekcie ustawy. Projekt ustawy przewiduje nieco inny przebieg egzaminu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. I przywraca test, po prostu, też. Tak?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Negatywnie i to z dwóch powodów. Po pierwsze, tak naprawdę, sensem tej poprawki jest przywrócenie testu jako części egzaminu, czemu sprzeciwia się rząd uważając to za nieodpowiednią formę egzaminu zawodowego. Po drugie, ten przepis odwołuje się do przygotowania asesora do wykonywania czynności.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne chciałoby zapytać wnioskodawcę, czy można byłoby połączyć do wspólnego głosowania poprawki nr 42, 44 i 45? Te trzy poprawki, tak naprawdę, wiążą się ze sobą, gdyż przywracają test jako jedną z części egzaminu notarialnego. To jest pierwsze pytanie. A uwagę do poprawki nr 42 mamy następującą. W poprawce nr 42 w lit e/ w § 13 jest mowa o tym, że test ma być jednokrotnego lub wielokrotnego wyboru i sporządza się zestaw takich 100 pytań. Natomiast w poprawce nr 44, w art. 74d, wnioskodawcy proponują, żeby test był, tak naprawdę, testem jednokrotnego wyboru, więc tutaj jest pewna sprzeczność pomiędzy tymi przepisami. Jednak podstawowe jest pytanie, czy, zdaniem posła wnioskodawcy, można byłoby głosować te poprawki łącznie? Dziękuję.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda posła przewodniczącego Rackiego, w związku z czym poprawki nr 42, 44 i 45 głosujemy łącznie. Widzę głos sprzeciwu, więc głosujemy.

Kto jest za? (2) Proszę rękę w górę. Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 2 – „za”, 15 – „przeciwko”, 0 wstrzymujących się. Te trzy poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do poprawki nr 43. Również Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Ta poprawka jest konsekwencją wcześniej przyjętej poprawki. Dotyczy wykreślenia w § 2 art. 2a, ponieważ § 1 i 3 są tożsame. Są przepisane. W § 2 proponujemy właśnie tę zmianę polegającą na wykreśleniu art. 2a.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

W ocenie ministra sprawiedliwości, ta poprawka pozostaje w związku z poprzednią poprawką. Tamta poprawka nie została przyjęta. W przypadku nieprzyjęcia tamtej poprawki wprowadzenie tej poprawki z legislacyjnego punktu widzenia nie jest możliwe.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne też zauważa, że ta poprawka nr 43 jest niekonsekwentna, gdyż w § 2 w zdaniu drugim nadal pozostaje nam powołanie na art. 12 § 2a.

Poseł Józef Racki (PSL):

Wycofuję tę poprawkę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Polskie Stronnictwo Ludowe wycofuję tę poprawkę, więc ją skreślamy.

Poprawkę nr 44 rozpatrzyliśmy. Poprawkę nr 45 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki nr 46. Również Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę bardzo. Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tutaj proponujemy pozostawienie zapisu ze sprawozdania i wykreślenie pkt 4, który mówi o sposobie odbywania aplikacji. To też się łączy z wcześniejszymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak de facto chodzi o wprowadzenie obowiązkowego kolokwium, jak rozumiem.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak. Toteż wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Poprawka nr 46 została wycofana.

Poprawka nr 47 została rozpatrzona.

Poprawka nr 48, proszę bardzo. To jest poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej. Jest to poprawka czysto redakcyjna, legislacyjna. Doprecyzowuje kwestię doręczania zaświadczeń o odbyciu, o zaliczeniu stażu notarialnego w przypadku, kiedy chodzi o osobę, która nie ma miejsca zamieszkania na terytorium kraju. Jest to usunięcie pewnej luki, która zaistniała. Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Rząd popiera tę poprawkę. Tak naprawdę, dostosowuje ona ten zapis do wymogów prawa Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy jest głos sprzeciwu? Nie widzę.

A więc przyjęliśmy tę poprawkę.

Poprawkę nr 49 rozpatrzyliśmy. Poprawkę nr 50 rozpatrzyliśmy. Poprawkę nr 51 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki nr 52. Tym samym przeszliśmy do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo. Czy pan poseł Wipler?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może od razu wypowiem się o wszystkich poprawkach, bo zostały one technicznie rozbite na kilka poprawek. Te poprawki mają na celu pełną dereglamentację dwóch zawodów – pośrednika obrotu nieruchomościami i zarządcy nieruchomości. W tym zakresie wycofujemy się z naszej wcześniejszej propozycji z pierwszego czytania, żeby w całości wykreślić dział 5 z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wycofaliśmy się również z postulowania równie daleko idących zmian w przypadku rzeczoznawców majątkowych. Poprawka nr 52 jest konsekwencją poprawki nr 56, w której w dziale 5 uchyla się rozdziały 2 i 3 dotyczące tych dwóch profesji. Pozostałe poprawki, które tutaj zgłaszamy w stosunku do tych zawodów, są uzupełnieniem, czy dopełnieniem tej podstawowej poprawki nr 56.

Chciałbym jednocześnie zwrócić uwagę, że w momencie, gdy przygotowywaliśmy te poprawki, był gotowy druk nr 806, a nie był jeszcze gotowy druk nr 1166. Z tego powodu od razu chciałbym zgłosić wniosek, żeby rozbić część naszych poprawek tak, aby można było technicznie głosować je odrębnie. Poprawka nr 57 jest konsekwencją propozycji usunięcia przepisów dotyczących pośredników i zarządców i ma charakter dostosowawczy. Chciałbym prosić, żeby w tej propozycji skreślić przepisy dotyczące pkt 22 i 25, które były zgłoszone pomyłkowo właśnie dlatego, że pracowaliśmy na druku nr 806. Jeżeli jest możliwość to prosimy o skreślenie, albo o przesunięcie do odrębnego głosowania tych dwóch podpunktów dotyczących pkt 22 i 25.

Uwaga dotyczy również poprawki nr 61, która jest konsekwencją propozycji usunięcia przepisów dotyczących pośredników i zarządców i ma charakter dostosowawczy. Jednakże w toku prac Komisji doszło do korzystnych zmian deregulacyjnych również w zakresie rzeczoznawcy majątkowego. Korzystnie zmodyfikowano art. 191 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie ustalania składu osobowego Pań-

stwowej Komisji Kwalifikacyjnej, co chcielibyśmy utrzymać. Dlatego wnoszę również o głosowanie lit. c/ – odnoszącej się do ust. 4 w poprawce nr 61 – odrębnie. Tak – hurtem – chciałem zgłosić wszystkie uwagi techniczne do głosowań dotyczących w całości naszych poprawek do ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko strony rządowej wymaga drobnego wprowadzenia. Te zmiany, które zostały zaproponowane przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, wykraczają poza planowany zakres deregulacji tego zawodu przez stronę rządową. Natomiast, biorąc pod uwagę jakość zaproponowanej koncepcji i, tak naprawdę, jej racjonalność, rząd popiera ten komplet poprawek, który zreferował pan poseł Wipler.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Moim zdaniem, one nie wykraczają poza zakres, bo zupełnie wpisują się w ideę i cel tej ustawy. Tak że nie widzę tutaj sprzeczności. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, z naszej strony chcielibyśmy zauważyć, że rzeczywiście poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w zakresie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, powinny być głosowane łącznie. Dotyczy to poprawek nr 52, 56, 57, 60, 61, 65, 69 i 70. Jednakowoż przyjęcie powyższych poprawek będzie oznaczało automatyczne odrzucenie innych poprawek, które zostały zgłoszone do art. 8. Chodzi o poprawki nr 58, 59, 62-64 i 66-68.

Natomiast w zakresie uwagi poczynionej przez pana posła Wiplera odnośnie do dzielenia poprawek – chodziło o poprawkę nr 57 i 61, o ile dobrze zanotowaliśmy – to chyba, tak naprawdę, musielibyśmy się przez chwilę zastanowić. Jesteśmy tym trochę zaskoczeni, bo co do zasady, to chyba nie można wykonywać takich manewrów. Natomiast być może w tej sytuacji byłoby to zasadne. Jest pytanie, jaka jest wola Komisji? Jeżeli Komisja będzie się przychylała do stanowiska ministra sprawiedliwości, to, tak naprawdę, wyrazi zgodę na podział tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że łączne głosowanie tych poprawek Biuro Legislacyjne widzi jako możliwe i zasadne. Dobrze. Moim zdaniem, mamy tylko jeden dylemat – czy możemy uwzględnić prośbę wnioskodawców o tę korektę, czy nie, zwłaszcza, że nie ma ona charakteru merytorycznego, tylko czysto legislacyjny i jest konsekwencją przyjęcia rozwiązań. Wynika to z tego, że wnioskodawcy pracowali na poprzednim druku. Możliwe jest także rozbicie poprawek nr 57 i 61 na kilka poprawek. W poprawce nr 61 odrębnie głosowalibyśmy lit. c/, a w poprawce nr 57 odrębnie głosowalibyśmy skreślenie pkt 22 i 25.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli można, to Biuro Legislacyjne zaproponowałoby nieco inny sposób procedowania, który byłby trochę prostszy. Ponieważ wnioskodawca oświadcza, że te poprawki zostały sporządzone jak gdyby na skutek błędu, proponujemy, aby w zakresie poprawki nr 57 wnioskodawca wycofał skreślenie pkt 22 i 25, a w zakresie poprawki nr 61 żeby wycofał lit. c/. Oczywiście, Komisja powinna wyrazić na to zgodę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Zapytuję, czy wnioskodawcy są gotowi dokonać tych zmian?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wyrażamy zgodę zarówno na łączne głosowanie tych wszystkich poprawek, jak i na dokonanie korekt sugerowanych przez Biuro Legislacyjne. Były one w oczywisty sposób pomyłkowo sporządzone. Wynikało to z dużego tempa prac i krótkiego terminu na przygotowanie poprawek. Mówię o sytuacji, w której,

gdy je przygotowywaliśmy, pracowaliśmy na podstawie druku nr 806, gdyż druku nr 1166 jeszcze nie było.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli można byłoby prosić pana posła wnioskodawcę, aby jeszcze raz powiedział w zakresie poprawki nr 57 i poprawki nr 61, z których punktów się wycofuje, to moglibyśmy to zanotować i przejść do głosowania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W ogóle będę prosił, żeby to było na piśmie. Dobrze, panie pośle Wipler?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Oczywiście. Panie przewodniczący, tak więc, w zakresie poprawki nr 57, która brzmi: „w art. 8 skreślić pkt 4-12, 22, 23 i 25”, prosimy, żeby ją skorygować i żeby z tej propozycji wypadły pkt 22 i 25.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czyli poprawka będzie miała po prostu inne brzmienie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Będzie miała brzmienie: ”w art. 8 skreślić pkt 4-12 i 23”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 61, to proponuję, żeby z brzmienia poprawki wykreślić lit. c/, w której ust 4 otrzymuje nowe brzmienie. Chodzi o to, żeby lit c/ wykreślić i pozostawić bez zmian wszystkie pozostałe elementy tej propozycji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Będę także prosił o przedłożenie tej propozycji na piśmie. Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia takiego rozwiązania na wniosek wnioskodawców? Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jest jeszcze taka kwestia techniczna przed głosowaniem. Chodzi o tę uwagę, którą poczyniliśmy na początku. Ewentualne przyjęcie tych poprawek, o których tutaj mówiliśmy…

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak, ale ja jeszcze nie głosuję poprawek. Ja głosuję wniosek wnioskodawców o dokonanie tych korekt. Czy Komisja zgadza się na to, czy nie? Jak nie będę widział sprzeciwu uznam, że Komisja zgadza się. Nie widzę sprzeciwu, a więc pozwalamy na dokonanie tej korekty. Proszę bardzo, panie mecenasie, teraz.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy jeszcze tylko przypomnieć o tym, że przyjęcie tych poprawek – a, tak naprawdę, chodzi tu o poprawkę nr 56, która jest tu główną poprawką wykreślającą całe rozdziały 2 i 3 – będzie, tak naprawdę, oznaczało automatyczne odrzucenie poprawek, które dotyczą artykułów znajdujących się w rozdziałach 2 i 3. Są to poprawki 58, 59, 62-64 i 66-68. Te poprawki będą się wzajemnie wykluczały z tymi poprawkami, które za chwileczkę będą głosowane łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Dobrze. Przystępujemy do rozstrzygania. Zapytuję, czy jest rekomendacja pozytywna dla tych poprawek? Czy jest sprzeciw w sprawie ich przyjęcia? Nie widzę, a więc przyjęliśmy te poprawki.

Panie mecenasie, czy w tych okolicznościach poprawki, które pan wymienił, uznajemy za bezprzedmiotowe, czy musimy je przegłosować, odrzucając je? Moim zdaniem, są one bezprzedmiotowe, bo wykreślono z ustawy rozdział.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest, panie przewodniczący. One po prostu są bezprzedmiotowe. Nie trzeba ich teraz głosować. Będą miały opinię „odrzucić". Natomiast pozostały jeszcze pojedyncze poprawki. Staramy się już nanieść te zmiany. Zaraz o tym powiemy. W tej chwili powinniśmy głosować poprawkę nr 53.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawkę nr 53 powinniśmy głosować. Tak? To jest poprawka Polskiego Stronnictwa Ludowego. Czy pan poseł Racki może zarekomendować tę poprawkę?

Poseł Józef Racki (PSL):

Wnoszę o przyjęcie tej poprawki. Dotyczy ona pkt 3, który mówi o posiadaniu wyższego wykształcenia. Tutaj chciałbym powiedzieć, że w dotychczasowych zapisach jest sprecyzowane, posiadanie jakiego wyższego wykształcenia jest niezbędne do tego zawodu. Pozostawienie dotychczasowych zapisów jest wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa nie widzi potrzeby utrzymania tego wymogu wykształcenia na poziomie studiów magisterskich. Propozycja, która została przyjęta przez Komisję i której dotyczy poprawka, to są studia wyższe. W tym zakresie rząd wyraża stanowisko negatywne w odniesieniu do ewentualnego przyjęcia poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Trzeba podkreślić, że nie chodzi tu o zniesienie wymogu posiadania wykształcenia wyższego, tylko wykształcenia magisterskiego. Nic więcej. Czy jest sprzeciw? Widzę, że jest, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik. 2 – „ za", 14 – „ przeciw", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz, żeby już nie zrobić błędu, będę prosił o pomoc Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że poprawki nr 54, 55 i 56 zostały już rozpatrzone.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki nr 54 i 55 są do rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Które?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki nr 54 i 55.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawki nr 54 i 55, czyli Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Chodzi o to, żeby osoba uzyskała dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku obejmującym wiedzę i umiejętności dotyczące wyceny nieruchomości sprawdzoną w postępowaniu kwalifikacyjnym do wykonywania zawodu rzeczoznawcy. Takiego sformułowania w wykazie w rozporządzeniu ministra nauki i szkolnictwa wyższego nie ma. W związku z tym stąd jest ta nasza propozycja zmiany tego zapisu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Istota propozycji sprowadza się do przywrócenia egzaminu. Biorąc pod uwagę cel ustawy de regulacyjnej, stanowisko rządu w odniesieniu do ewentualnego przyjęcia tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (12) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 2 – „ za", 12 – „ przeciw", 1 wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 55. Również Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tutaj również mówimy o praktyce zawodowej realizowanej przez studentów. Tutaj doprecyzowujemy wyraźny zapis. Zapis, który jest w sprawozdaniu, nie jest zapisem czytelnym w pojęciu Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ja nie do końca rozumiem powód poprawki i na czym polega to doprecyzowanie. W tym zakresie rząd nie popiera wniosku o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak, tylko, że nie rozumiemy tej poprawki. Czy Biuro Legislacyjne rozumie tę poprawkę, czy nie?

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, w dotychczasowym zapisie jest sformułowanie „pod warunkiem, jeżeli realizowana jest na podstawie umowy dotyczącej praktyki zawartej między uczelnią, a organizacją zawodową rzeczoznawców majątkowych". Tych organizacji rzeczoznawców majątkowych jest w kraju kilka. W związku z tym, zawieranie takich umów, w moim odczuciu, jest nieskuteczne. Dlatego proponowany jest inny zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Ale nikt nie nakłada obowiązku zawierania takich umów. Kto będzie chciał, ten się będzie umawiał. Kto nie będzie chciał, ten nie będzie się umawiał, ale wtedy nie będzie miał uprawnień.

Proszę bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 55? Dziękuję. (2) Kto jest przeciwny? (11) Ręka do góry. Kto się wstrzymał? (1) Ręka do góry. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Podaję wyniki. 2 – „ za", 11 – „przeciwko", 1 wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała większości.

Rozumiem, że poprawka nr 56 została rozpatrzona.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam. Jeżeli można: ja po konsultacjach z legislatorami ustaliłem, że korekta, na którą zgodziła się Wysoka Komisja, niestety, technicznie nie doprowadzi do skutku, który chcieliśmy osiągnąć. Wykreślenie lit. c/w poprawce nr 61 w sytuacji, gdy poprawka brzmi „w art. 8 pkt 11 nadać brzmienie art. 191" powoduje, że nie jest to poprawka w tej wersji technicznej, która została zaakceptowana przez Komisję. To nie jest poprawka, która skutkuje utrzymaniem korzystnych deregulacyjnych zmian przyjętych w toku wcześniejszych prac i uwzględnionych w druku nr 1166.

Dlatego nie powinno tu być skreślenia lit. c/, ale nadanie jej brzmienia, jakie zostało wypracowane. Gdybyśmy ostatecznie przyjęli to, na co się zgodziliśmy, to po prostu wypadłby stąd przepis techniczny dotyczący powoływania składu komisji. Dlatego zgłaszam wniosek, aby lit. c/ nadać brzmienie ustalone w toku wcześniejszych prac Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Moim zdaniem, nie będzie to łatwe. Trzeba to przedyskutować. Proponuję 5 minut przerwy. Otworzymy okna i po 3 godzinach pracy przewietrzymy trochę to pomieszczenie. Proszę do siebie legislatorów. Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę zajmować miejsca. Zamykamy drzwi i wracamy do pracy po przerwie.

Szanowni państwo, po konsultacjach z Biurem Legislacyjnym dochodzę do wniosku, że powinniśmy się trzymać pewnych reguł, które wyznacza regulamin, żeby nikt nie kwestionował przyjętych rozwiązań. W związku z tym poprawki, które przyjęliśmy po tych korektach na wniosek wnioskodawców, uważam za ważnie przyjęte i aktualne. Proces legislacyjny nie kończy się na naszym głosowaniu. Jeżeli wnioskodawcy bądź – oczywiście – inni posłowie, z innych klubów, będą chcieli jeszcze wprowadzać kolejne korekty, to jest jeszcze taka możliwość.

Przechodzimy do kolejnego artykułu. Przepraszam, do następnej poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę. Jesteśmy w art. 8. Rzeczywiście, wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone do tego artykułu, zostały rozpatrzone. Natomiast w toku tej przerwy, którą mieliśmy, zauważyliśmy, że w poprawce nr 65, która została przyjęta jako konsekwencja tej głównej poprawki uchylającej rozdziały 2 i 3, potrzebne są drobne korekty redakcyjne. Jest to poprawka dotycząca art. 193. Proponujemy korekty redakcyjne, jeśli pan poseł Wipler się zgodzi. Te korekty dotyczyłyby ust. 1, tam, gdzie jest mowa, że minister właściwy do spraw budownictwa prowadzi centralny rejestr. Trzeba byłoby to skorygować podając prawidłową nazwę ministra, zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej. To jest pierwsza poprawka do tego artykułu.

Druga poprawka dotyczy ust. 3a. Powinno być „wykreślenie z rejestru", a nie „z rejestrów", gdyż będzie tylko jeden rejestr rzeczoznawców majątkowych. W zakresie pośredników i zarządców nie będzie w ogóle rejestrów. Dalej powinna być mowa o osobach, którym nadano uprawnienia zawodowe, a nie licencje. Dlatego należałoby również wyrazy „i licencje" wykreślić z tego ust. 3a. W ust. 3b przepis powinien rozpoczynać się wyrazami „W razie orzeczenia kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 170 ust. 2 pkt 3…", a nie wyrazami „W razie orzeczenia kar dyscyplinarnych, o których mowa…".

Takie poprawki chcielibyśmy poczynić, oczywiście, jeżeli pan poseł Wipler i Komisja się na to zgodzą.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję pana posła Wiplera, czy w imieniu wnioskodawców wyraża zgodę na te korekty legislacyjne?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak. One mają oczywisty charakter. Nazwa ministra właściwego jest przepisana z obecnego brzmienia ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ona po prostu nie była w tym zakresie nowelizowana tak, jak zmieniła się ustawa o działach administracji rządowej. Pozostałe zmiany zawężają się właściwie do zmiany liczby mnogiej na liczbę pojedynczą, co jest zasadne, biorąc pod uwagę to, że są to regulacje dotyczące kompleksowo dwóch zawodów. Wyrażam zgodę na te zmiany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw Komisji w sprawie dokonania tych korekt legislacyjnych? Nie widzę, a więc wyrażamy zgodę.

W takim razie przechodzimy do ustawy o ochronie osób i mienia, czyli do art. 9. Poprawka nr 71. To jest poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej. Ma wyłącznie charakter redakcyjny i legislacyjny. Jak państwo widzicie, ma na celu wykreślenie ze zwrotu wyrazu „listę". Chodzi o ujednolicenie zapisu z innymi przepisami ustawy. Zapytam stronę rządową o stanowisko. Poprawka nr 71 Platformy Obywatelskiej to poprawka redakcyjna.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Stanowisko jest pozytywne. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś opinię? Nie. Zapytuję, czy jest sprzeciw? Nie widzę, więc uznaję, że poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka nr 72. Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

W zapisie tym chcieliśmy dodać po wyrazach „jeżeli jest on" wyrazy „lub pracownik ustanowiony przez niego do kierowania działalnością określoną w koncesji". Chcieliśmy, jak gdyby, rozszerzyć działanie tego ustępu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa nie popiera tego wniosku. Jest to poprawka, która bardzo daleko ingeruje w zasady koncesjonowania działalności gospodarczej i, co więcej, przenosi na tego pełnomocnika ryzyko związane z wykonywaniem usługi ochrony osób i mienia, które ponosi osoba uzyskująca koncesję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne miałoby tylko od strony redakcyjnej propozycję troszkę innego brzmienia, gdyż ten przepis nie jest dobrze napisany z językowego punktu widzenia. Może jednak taką uwagę poczynimy ewentualnie, jeżeli poprawka uzyska rekomendację dotyczącą jej przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw dotyczący przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Kto jest „za"? (2) Ręka w górę. Kto jest przeciwny? (11) Ręka w górę. Kto się wstrzymał? (0) Ręka w górę. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Podobno panu przewodniczącemu Dudzie nie działa karta. To może jeszcze poczekamy.

Podaję wynik głosowania. 2 – „ za", 11 – „ przeciw", 0 wstrzymujących się. W takim razie poprawka nr 72 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Pan poseł dostanie nową kartę. Poczekamy chwileczkę na wyrobienie tej karty.

Już jest karta. Sprawdzimy tylko, czy działa. Gratulujemy panu przewodniczącemu.

Przechodzimy do poprawki nr 73. To jest również poprawka czysto redakcyjna, legislacyjna. Proponuje się w niej, żeby po wyrazach „ ochrony fizycznej" dodać zwrot „kwalifikowanych pracowników". Proszę bardzo, strona rządowa. Jakie jest stanowisko, opinia?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma uwag. Pytam, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, więc przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 74. Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Racki w imieniu wnioskodawców wycofuje tę poprawkę.

Poprawka nr 75. W ten sposób przechodzimy do ustawy o usługach turystycznych. Poprawka Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Poprawka dotyczy przewodnika miejskiego i terenowego. Określa kryteria i kto ma nadawać te uprawnienia. Jak gdyby kieruje tę sprawę do rady miejskiej miast, które decydowałyby o takich uprawnieniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, opinia.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Rząd nie popiera tej poprawki dlatego, że jej istota polega na odwróceniu nowelizacji zaproponowanej w projekcie rządowym i przyjętej przez Komisję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

My ze swojej strony nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę sprzeciw przeciwko tej poprawce. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (3) Proszę rękę do góry. Kto jest przeciwny? (9) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 3 – „za”, 9 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Poprawka nr 76. To jest poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej. To jest również poprawka redakcyjna, a właściwie legislacyjna, w której proponujemy zastąpienie zwrotu „pkt 3” zwrotem „pkt 3a”. Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Również popiera.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Również popiera. To jest poprawka do ustawy o komornikach. Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia? Nie widzę. Rozumiem, że tę poprawkę przyjęliśmy.

Kolejna poprawka jest do ustawy o usługach detektywistycznych. Jest to poprawka Platformy Obywatelskiej. Jest to również poprawka redakcyjna, legislacyjna. Polega na propozycji zamiany zwrotu „tego państwa” na zwrot „państwa”. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Ponownie popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia? Nie widzę, a więc przyjęliśmy poprawkę nr 77.

Poprawka nr 78 do ustawy o transporcie drogowym. Klub PiS. Proszę bardzo. Kto w imieniu Klubu?

Poseł Andrzej Duda (PiS):

To ja zabiorę głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Duda (PiS):

Poprawka ma na celu ujednolicenie możliwości rad gmin w zakresie wprowadzania w drodze uchwały obowiązku ukończenia szkolenia zakończonego egzaminem, czyli ta propozycja poszerza możliwości podejmowania tych uchwał przez rady gmin w stosunku do tego, co jest obecnie proponowane w projekcie. Chodzi nam o to, żeby każda gmina, każda rada gminy mogła, w zależności od warunków lokalnych, które zawsze mają swoją specyfikę, decydować w tej sprawie, aby nie było to ograniczone tylko do – powiedzmy – dużych miast. Taka jest nasza propozycja. Uważamy, że to powinno zostać pozostawione do decyzji każdej gminie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Strona rządowa nie popiera tego wniosku z kilku powodów, ale przede wszystkim dlatego, że poparcie tej poprawki rodzi wprowadzenie regulacji grożącej naruszeniem zasady równości wobec prawa wyrażonej w art. 32 ust. 1 konstytucji. Chodzi o wprowadzenie zasady, która będzie różnicować uprawnienia. Będzie prowadzić do tego, że podmioty znajdujące się w różnych jakościowo sytuacjach będą miały podobne obowiązki o charakterze ograniczającym wolność działalności gospodarczej.

Druga sprawa związana jest z kształtem uregulowań, a mianowicie z zakresem wprowadzonego blankietu, który także jest nadmierny i w tym zakresie budzi wątpliwości co do zgodności z art. 2 konstytucji, czyli z zasadą przyzwoitej legislacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw, a więc głosujemy.

Kto jest za? (3) Proszę rękę w górę. Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 3 – „za”, 8 – „ przeciw”, 1 wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki i do kolejnej ustawy. Tym razem jest to sport. Poprawka nr 79. Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę. Kto w imieniu PiS przedstawi uzasadnienie? Proszę bardzo, pan przewodniczący Duda.

Poseł Andrzej Duda (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, intencją wnioskodawców w zakresie tej poprawki jest jednak – pomimo wszystko – wprowadzenie wyraźnych wymagań dla instruktorów sportu. Chcemy, żeby jednak pewne wymagania były tu określone. Uważamy, że to, co jest zaproponowane w projekcie, jest zbyt daleko idące.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Rząd jest przeciwny poprawce. Zwracam uwagę na to, że ta deregulacja, o której mówimy, dotyczy tylko i wyłącznie zawodów profesjonalnych. Dobrym przykładem może być bardzo znany polski skoczek, który, biorąc pod uwagę dzisiejsze warunki, nie będzie mógł być trenerem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Głos sprzeciwu? Jest. Głosujemy.

Kto jest za poprawką? (4) Ręka w górę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (10) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 4 – „za", 10 – „przeciw", 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 80 do ustawy o kierujących pojazdami. Bardzo proszę. Klub PiS. Kto uzasadnia? Pan poseł Duda, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Duda (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, uważamy, że to, co zostało zaproponowane w projekcie, jest zbyt daleko idące. Stoimy na stanowisku, że jednak mimo wszystko ten okres zdobytego doświadczenia w posiadaniu prawa jazdy powinien wynosić co najmniej 4 lata. Wydaje nam się, że jest to minimalny wymóg przyzwoitości. Po prostu wychodzimy z założenia, że bez przesady.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Propozycja przygotowana przez stronę rządową sprowadzała się do tego, żeby warunek, o którym mowa w propozycji wnioskodawcy, umieścić na poziomie minimalnego wymagania prawa europejskiego. Nasza propozycja jest taka, żeby w prawie krajowym nie wprowadzać ograniczeń przekraczających minimalne reguły obowiązujące na mocy aktów prawa europejskiego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki? Jest, a więc głosujemy.

Proszę bardzo. Kto jest za poprawką? (4) Kto jest przeciwny? (11) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. 4 – „za", 11 – „przeciw", 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy teraz do rozstrzygania poprawek dotyczących przepisów przejściowych. Do art. 28 mamy poprawkę nr 81. Polskie Stronnictwo Ludowe. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, w art. 28 proponujemy dodanie pkt 2a, w którym dalibyśmy satysfakcję tym wszystkim, którzy w tej chwili są na studiach i kończą te studia. Mogliby starać się o uzyskanie uprawnień w zakresie pkt 3, 6 i 7. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Stanowisko rządu jest następujące: rząd popiera wniosek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Też mi się wydaje, że jest to wniosek uzasadniony. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście, Biuro Legislacyjne nie wypowiada się merytorycznie, natomiast chciałoby zauważyć, że prawidłowa redakcja tej poprawki powinna brzmieć „w art. 28 po pkt dodać nowe pkt w brzmieniu:", gdyż pozostałe punkty są takie, jak w sprawozdaniu. Jeżeli

Komisja przyjęłaby taki wniosek, to takie brzmienie umieścilibyśmy w zestawieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy wnioskodawca wyraża zgodę na tę korektę?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest jakiś sprzeciw co do takiej korekty? Nie widzę, a więc Komisja również wyraża zgodę. Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki nr 81? Nie widzę.

A więc przyjęliśmy poprawkę nr 81.

Poprawka nr 82. To jest poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej. Poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia art. 36 ust. 5. Chodzi o danie możliwości stworzenia takiego okresu przejściowego, który będzie dawał pełną możliwość dokonywania rozliczeń bez tego okresu przejściowego, który proponujemy do 30 marca 2014 r. Bez tego okresu rozliczenia mogłyby być nie w pełni dokonane. Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera wniosek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne ma tylko jedną uwagę, ażeby wyraz „wymienionej" w trzecim wierszu tej poprawki zastąpić wyrazem „zmienianej", żeby było jednolicie, czyli tak, jak jest w całym sprawozdaniu przy innych przepisach przejściowych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. W imieniu wnioskodawców wyrażam zgodę na tę korektę językową. Zapytuję, czy jest sprzeciw Komisji, aby dokonać takiej korekty językowej? Nie widzę, więc jest zgoda.

Zapytuję, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki nr 82? Nie widzę, więc przyjęliśmy poprawkę nr 82.

Poprawka nr 83 również ma charakter redakcyjny, a właściwie bardziej legislacyjny, ponieważ polega na usunięciu z treści art. 39 ust. 2 odesłania do art. 36 ust. 1 pkt 5. Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera wniosek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, więc uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 84. To jest również poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Również ma charakter legislacyjny. Polega na konieczności wskazania podstawy prawnej w przepisie przejściowym, drugiej podstawy prawnej w przepisie przejściowym. Zapytuję stronę rządową o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Stanowisko jest pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, więc przyjęliśmy poprawkę nr 84.

Przechodzimy do poprawki nr 85. Polskie Stronnictwo Ludowe, bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję, żeby po art. 5 dodać art. 8, po to, żeby dla tych osób, które w dniu dzisiejszym chodzą na kurs, które zapłaciły za to pieniądze, ta ustawa obowiązywała dopiero od dnia 1 stycznia 2014 r.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Popiera tę propozycję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, my chcielibyśmy się tylko wypowiedzieć w takim zakresie, że to nie jest taki ewidentny brak konsekwencji w tej poprawce. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jeżeli dopiszemy art. 8 do tych artykułów, które mają wchodzić w życie z dniem 1 stycznia 2014 r., i jeśli spojrzymy na art. 49, gdzie mamy przepis mówiący o wygaśnięciu mocy obowiązującej dotychczasowych aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień zawartych dzisiaj w ustawie, to te akty wykonawcze, które dotyczą art. 8, będą dzisiaj – w takim sensie, że w sprawozdaniu Komisji – ekspirowały w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast zasadą w sprawozdaniu – a przynajmniej tak się wydaje – było to, że te akty wykonawcze, które są wydane do ustaw wchodzących w życie z dniem 1 stycznia 2014 r., ekspirują dopiero z dniem 1 lipca 2014 r.

Jaki będzie efekt tego, że nie uzupełnimy art. 49? Otóż, te przepisy, te dotychczasowe akty wykonawcze, po prostu wygasną trochę wcześniej. To jest taka jedyna uwaga, którą, jako służba prawna Kancelarii Sejmu, jesteśmy zobligowani przedstawić. Natomiast, oczywiście, nie sprzeciwiamy się samej poprawce.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym pana ministra o ustosunkowanie się do tego, bo dotyczy to pewnej korekty już potem, w praktyce, w rzeczywistości, łącznie z obowiązywaniem aktów wykonawczych.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Uważamy, że stanowisko Biura Legislacyjnego jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak. Czy w takim razie rekomendacja pozytywna dla poprawki nr 85 jest podtrzymana, czy nie?

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Jest podtrzymana.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest podtrzymana z tą konsekwencją. Dobrze. Zapytuję więc, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę nr 85.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, gwoli wyjaśnienia, bo wraz z kolegą nie jesteśmy pewni, że dobrze zrozumieliśmy. Zgłaszaliśmy taką uwagę, że jest brak konsekwencji. Natomiast, jak rozumiem, poprawka nr 85 została przyjęta. Natomiast art. 49 pozostaje taki, jak w sprawozdaniu. Czy tak? Bo wraz z kolegą mamy tu pewne wątpliwości, czy na tym etapie możemy tę poprawkę tak daleko idąc modyfikować, ażeby jeszcze zmodyfikować art. 49, i te przepisy dotyczące art. 8, które są w art. 49, przenosić do tego ustępu, który mówi o utracie mocy obowiązującej przepisu wykonawczego z dniem 1 lipca 2014 r. Naszym zdaniem, nie możemy tego w tej chwili zrobić. Jak rozumiem, przyjęliśmy poprawkę nr 85 godząc się na to, że w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie…

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak, nie ma tu żadnej wątpliwości, że taki będzie skutek prawny. Dlatego drugi raz pytałem o to stronę rządową, bo tak to rozumiałem. Przyjęliśmy poprawkę nr 85 z tą konsekwencją.

Drodzy państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, kierujemy więc sprawozdanie do Wysokiej Izby. Tak, jak już zapowiadałem na początku posiedzenia, proponuję, żeby skierować poprawki w kształcie przyjętym przez Wysoką Komisję do Ministerstwa Spraw Zagranicznych w celu zaopiniowania ich pod kątem zgodności z prawem Unii Europejskiej. Wyznaczamy termin do jutra do godz. 9.00. Jeżeli nie będę widział sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja wyraża zgodę na taki wniosek. Sprzeciwu nie widzę. Dziękuję bardzo.

Pozostaje nam jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o propozycje. Proszę, pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Myślę, że pan przewodniczący, który był również sprawozdawcą pierwszej części, powinien kontynuować to zagadnienie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Zgadzam się, a więc wybraliśmy sprawozdawcę.

Na tym zamykam posiedzenie, dziękuję.